

L'électrorétinogramme flash : un examen pour différencier l'hypersomnie idiopathique de la narcolepsie de type 1?



■ NT1

□ control



Héloïse Rach^{1*}, Ulker Kilic-Huck^{1,2}, Elisabeth Ruppert^{1,2}, Henri Comtet^{1,2}, Virginie Roy de Belleplaine², Laurence Hugueny^{1,2}, Pierre A. Geoffroy^{1,3,4}, Eve Reynaud¹, Patrice Bourgin^{1,2}

¹Institute for Cellular and Integrative Neurosciences, CNRS UPR 3212 & Strasbourg University, Strasbourg, France

²CIRCSOM (International Research Center for Chronosomnology) & Sleep Disorders Center, Strasbourg University Hospital, Strasbourg, France

³Département de psychiatrie et d'addictologie, AP-HP, GHU Paris Nord, DMU Neurosciences, Hôpital Bichat - Claude Bernard, Paris, France

⁴Paris University, NeuroDiderot, Inserm, FHU I2-D2, Paris, France

*Contact: heloise.rach@etu.unistra.fr

OBJECTIFS

L'absence de biomarqueurs de certaines hypersomnies d'origine centrale rend difficile leur différenciation et leur prise en charge. L'électrorétinogramme flash (fERG) permet de mesurer le fonctionnement de la neurorétine grâce à l'émission de flash lumineux à la surface de l'œil¹. Cette technique, proposée comme proxy de dysfonctionnements centraux², a permis d'identifier des biomarqueurs spécifiques de troubles, notamment psychiatriques³. Ainsi, nous avons étudié et comparé la réponse ERG de patients présentant une hypersomnie idiopathique (IH) à temps total de sommeil allongé (> 11h/24h) à celle de patients présentant une narcolepsie de type 1 (NT1) et de sujets sains afin d'identifier des biomarqueurs de ces troubles.

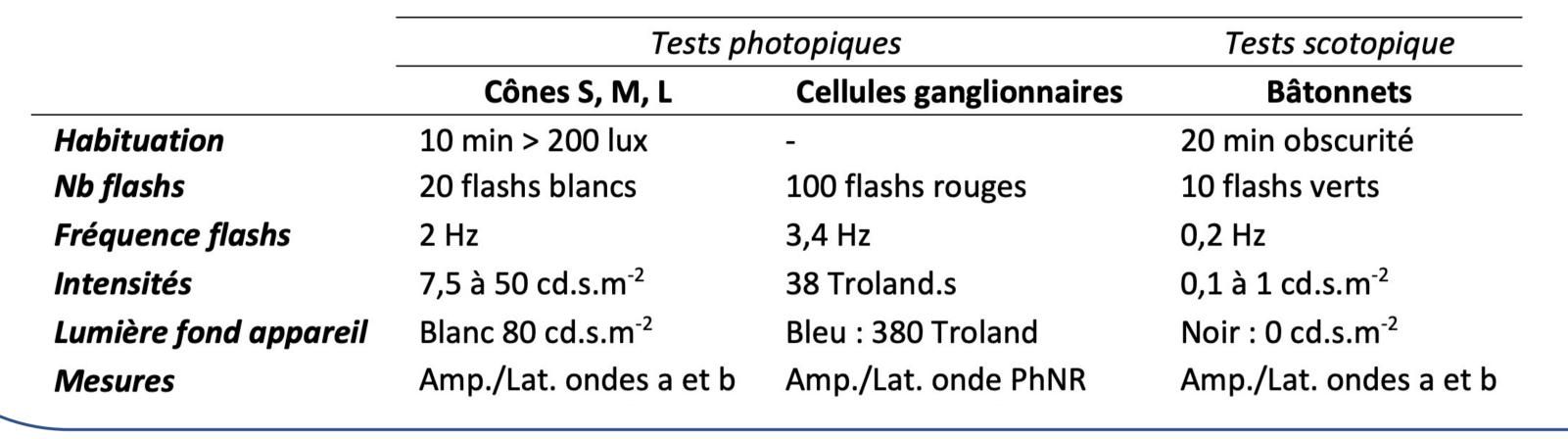
METHODES

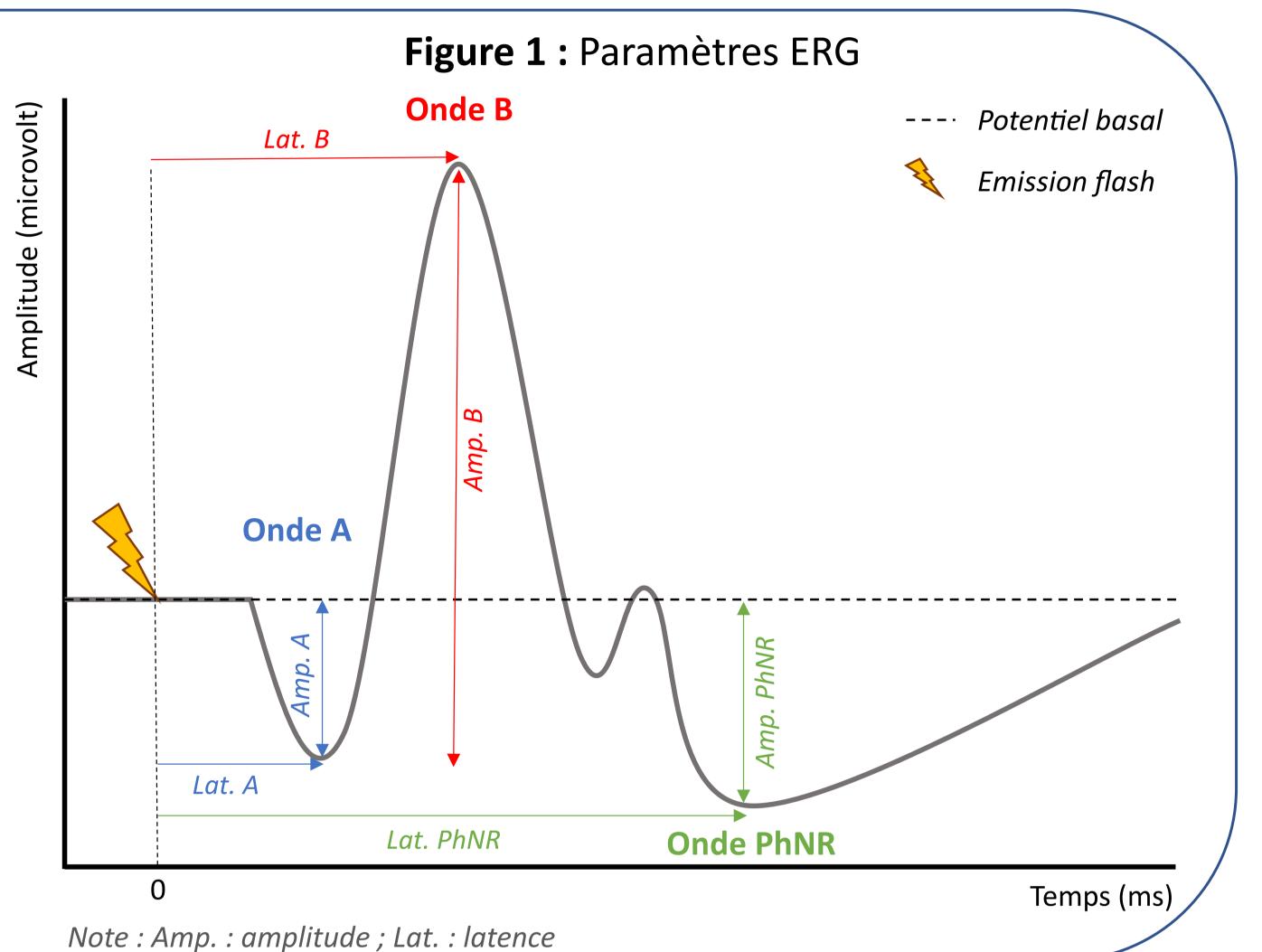


- Patients avec IH: N = 31, 84% de femmes, 26,6 \pm 5,9 ans
- > Patients avec **NT1** : N = 19, 63% de femmes, $36,6 \pm 12,7$ ans
- > **Sujets sains** : N = 43, 58% de femmes, 30,6 \pm 9,3 ans

Stimulation de la neurorétine :

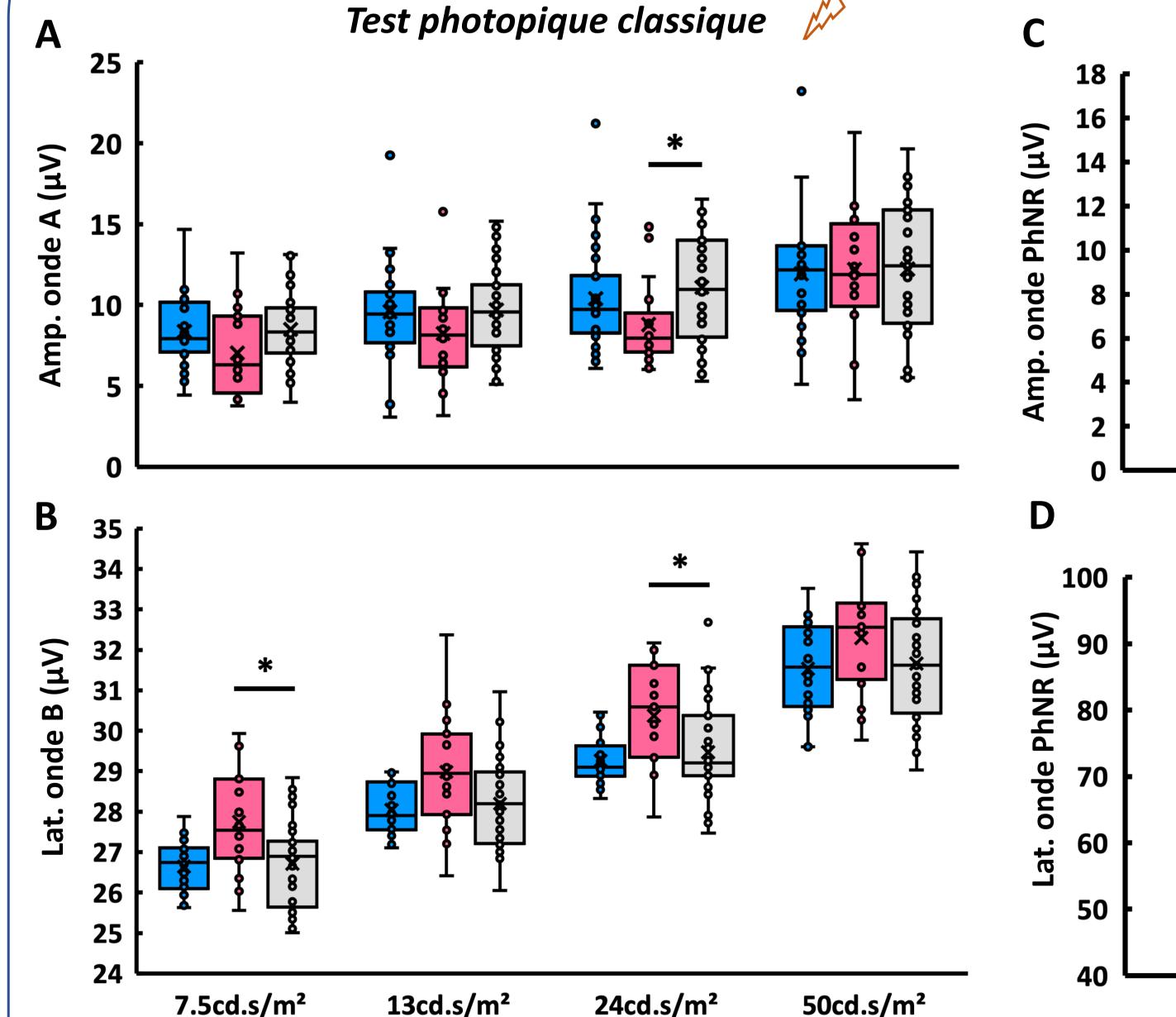
Trois protocoles d'ERG (*photopique*, *Photopic Negative Response* – *PhNR* et *scotopique*) ont été réalisés pour mesurer l'activité des cônes/bâtonnets (onde a), des cellules bipolaires (onde b) et des cellules ganglionnaires (onde *PhNR*) (**Figure 1**). Chaque protocole est détaillé dans le tableau suivant⁴.

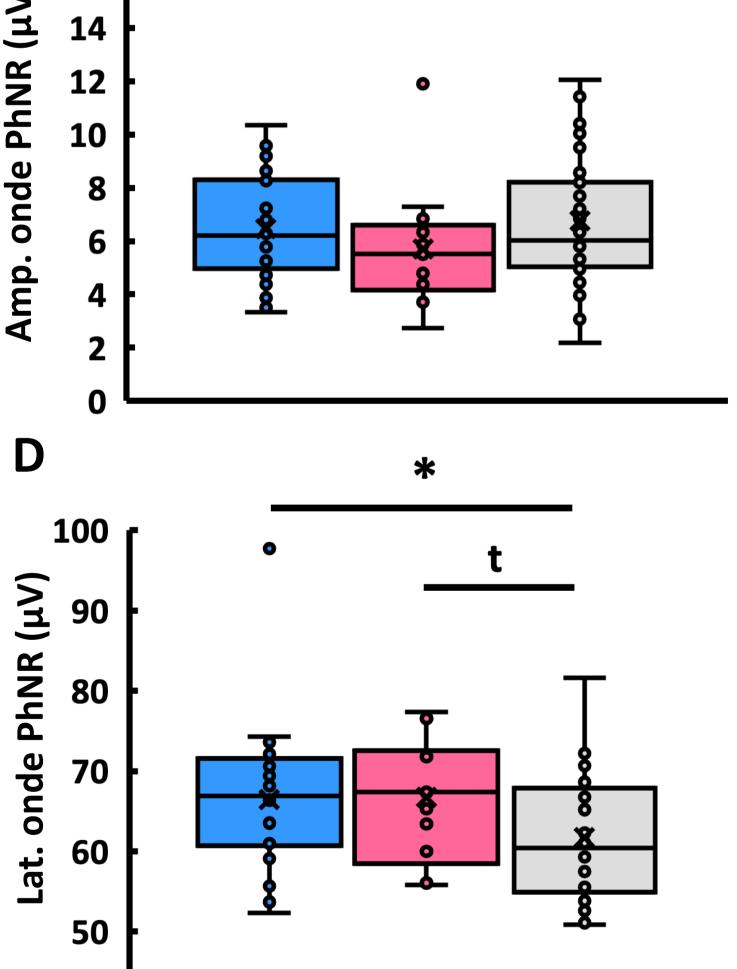




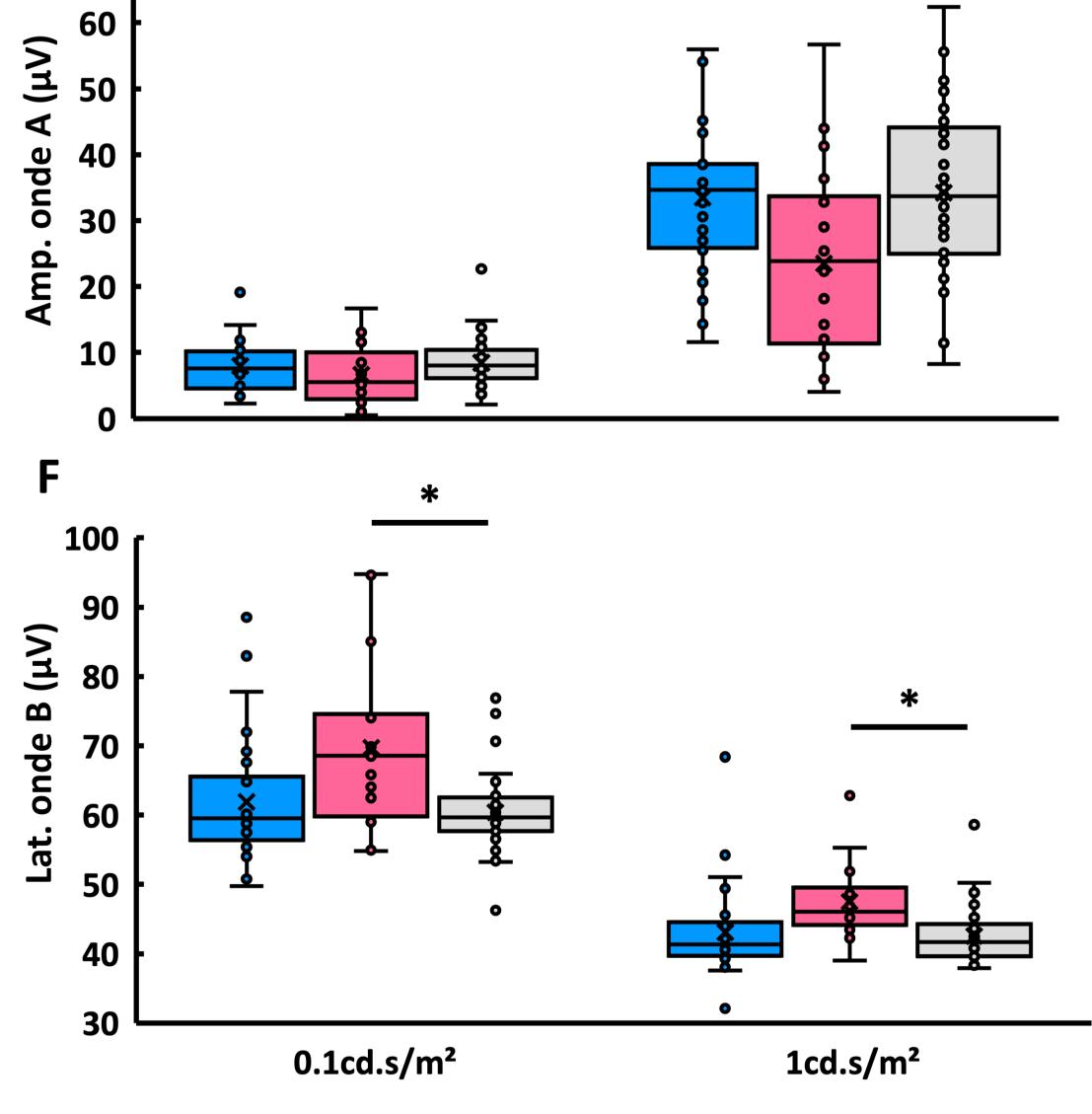
RESULTATS

Figure 2. Comparaisons des paramètres ERG (latence/amplitude) entre les groupes IH, NT1 et contrôle





Test PhNR



Test scotopique

- > L'amplitude de l'onde a était réduite dans le groupe NT1 comparée à celle des groupes IH et contrôle en conditions photopique (A) et scotopique (E).
- > La latence de l'onde b était augmentée dans le groupe NT1 par rapport aux autres groupes en conditions photopique et scotopique (B et F).

38Td.s

 \triangleright Le groupe IH a montré une augmentation de la latence de l'onde PhNR par rapport au groupe contrôle. La même tendance a été trouvée dans le groupe NT1 (D) (*p < 0,05, tp < 0,1).

(L'âge, le sexe et le diamètre pupillaire étaient inclus comme covariables dans les régressions logistiques comparant les paramètres ERG entre les groupes)

CONCLUSION

1. Holder, G. E. Electrophysiological assessment of optic nerve disease. Eye 18, 1133–1143 (2004).

Nous avons observé pour la première fois des anomalies de la réponse rétinienne dans la NT1 et l'IH spécifiques de chacun de ces troubles. En effet, l'altération globale de la réponse ERG identifiée dans la NT1 et l'altération spécifique de la fonctionnalité des cellules ganglionnaires observée dans l'IH semblent être des marqueurs traits innovants de ces hypersomnies. Ainsi, l'ERG semble être un outil clinique prometteur pour mieux différencier l'IH de la NT1. De plus, ces résultats encouragent l'élaboration de protocole de recherche visant à combiner différents biomarqueurs de phototransduction pour mieux différencier plusieurs sous-types d'hypersomnies.